BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-821-9/26
Sarajevo, 18.06.2026.godine

Ured za razmatranje žalbi u vijeću sastavljenom od članova Sanela Salihović, kao predsjednik vijeća, Adin Kondžić i Larisa Demirović kao članova vijeća, rješavajući po žalbi od 13.05.2026.godine žalitelja „O MEDIA“ d.o.o. Sarajevo, zastupan putem punomoćnika Advokatsko drustvo „Eterović“ d.o.o. Sarajevo, izjavljene na Tendersku dokumentaciju za javnu nabavku putem Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda za pružanje usluga oglašavanja u dnevnim novinama broj JN05-16-4-33-2-/26 – za LOT 1, broj obavještenja o nabavci: 686-7-2-36-3-29/26, Ugovornog organa: Ministarstvo pravde BiH, na osnovu člana 111. stav (1) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14, 59/22 i 50/24) i člana 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici Ureda za razmatranje žalbi održanoj dana 18.06.2026.godine, donio je:

RJEŠENJE

1. **Usvaja se žalba** žalitelja „O MEDIA“ d.o.o. Sarajevo, zastupan putem punomoćnika Advokatsko drustvo „Eterović“ d.o.o. Sarajevo, izjavljene na Tendersku dokumentaciju za javnu nabavku putem Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda za pružanje usluga oglašavanja u dnevnim novinama broj JN05-16-4-33-2-/26 – za LOT 1, , Ugovornog organa: Ministarstvo pravde BiH, **kao osnovana**.
2. **Poništava se** Tenderska dokumentacija i postupak u cjelosti za javnu nabavku putem Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda za pružanje usluga oglašavanja u dnevnim novinama broj JN05-16-4-33-2-/26, Ugovornog organa: Ministarstvo pravde BiH u odnosu na LOT 1.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM žalitelja izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
4. Zahtjev žalitelja „O MEDIA“ d.o.o. Sarajevo, zastupan putem punomoćnika Advokatsko drustvo „Eterović“ d.o.o. Sarajevo, za naknadu troškova žalbenog postupka postavljenog u žalbi od 13.05.2026.godine, usvaja se u iznosu od 912,50 KM.
5. Obavezuje se ugovorni organ Ministarstvo pravde BiH da žalitelju „O MEDIA“ d.o.o. Sarajevo, zastupan putem punomoćnika Advokatsko drustvo „Eterović“ d.o.o. Sarajevo nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 912,50 KM u roku od 8 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.
6. Zahtjev žalitelja za povrat administrativne takse, ovaj organ odbija kao neosnovan.

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266

OBRAZLOŽENJE

Ministarstvo pravde Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Ugovorni organ) je dana 08.05.2026. godine pokrenulo konkurentski postupak javne nabave za dostavu ponuda za pružanje usluga oglašavanja u dnevnim novinama za potrebe Ugovornog organa.
Ponuđač „O MEDIA“ d.o.o. Sarajevo, zastupan putem punomoćnika Advokatsko drustvo „Eterović“ d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu od 13.05.2026.godine na Tendersku dokumentaciju za javnu nabavku putem Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda za pružanje usluga oglašavanja u dnevnim novinama broj JN05-16-4-33-2-/26 – za LOT 1, broj obavještenja o nabavci: 686-7-2-36-3-29/26, Ugovornog organa: Ministarstvo pravde BiH.
Ugovorni organ je u skladu sa članom 100.stav (6) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu Izjašnjenje broj: JN05-16-4-33-2/26 od 15.05.2026. godine, zajedno sa spisom predmeta, te predložio da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:
Dana 11.05.2026. godine društvo "O MEDIA" d.o.o. Sarajevo, čija je osnovna djelatnost upravo izdavanje dnevnih novina, preuzelo je Tendersku dokumentaciju Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za pružanje usluga oglašavanja u dnevnim novinama broj JN05-16-4-33-2/26 (broj obavještenja: 686-7-2-36-3-29/26), a što navedeno pravno lice čini aktivno legitimiranim Zainteresiranim kandidatom/ponuđačem.
Nakon što je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju Zainteresirani kandidat/ponuđač je uvidio da je predmetna tenderska dokumentacija neusklađena sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima a što kao posljedicu ima narušavanje temeljnih načela ovog Zakona u smislu odredbe člana 103. stav 1 . točka a.) Zakona o javnim nabavkama i to iz slijedećih razloga:
Odredbama člana 3. stav 1. Zakona o javnim nabavkama je propisano da je Ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i ne diskriminirajuće, na način da obezbiledi pravednu l aktivnu konkurenciju, s cillem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.
U konkretnom postupku odredbama tačke 3.1.3 Tenderske dokumentacije u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti propisano je da ponuđač može sudjelovati u postupku nabavke ako ima minimalni dnevni tiraž od 4.500 primjeraka na području Bosne i Hercegovine.
Dalje je tačkom 3.1.3.1 propisano da se kao dokaz ispunjenosti predmetnih uvjeta treba dostaviti potvrdu Izjavu potpisanu od strane ovlaštene osobe ponuđača i ovjerenu kod nadležnog tijela (sud, notar ili općina) da ima minimalni dnevni tlraž od 4.500 primjeraka na područiju Bosne i Hercegovine. Odredbama člana 7 stav 3 Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da: "Obim informacija i minimalni uslovi finansiiske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti koll se zahtfl&valu za određeni ugovor moraiu biti u vezi sa predmetom nabavke 1 srazmierni predmetu nabavke, odnosno lotu"
U konkretnom slučaju smatramo da navedeni uvjeti nisu srazmjerni predmetu nabavke.
Naime, u konkretnom slučaju se radi o nabavci usluga oglašavanja u dnevnim novinama. U današnjem modernom dobu većina čitalaca dnevnih novina imaju online pretplatu na iste što naravno direktno utiče na potrebe štampanja dnevnih novina pa samim tim i na dnevni tiraž. Shodno navedenom, smatramo da dnevni tiraž ponuđača uopće ne bi trebao uticati na ova] postupak već samo dostupnost dnevnog lista na teritoriji BIH. Dakle pitanje koliki je dnevni tiraž (odnosno drugim riječima koliko se fizičkih primjeraka štampa dnevno) uopće nema veze sa dostupnosti dnevnog lista koji ima i digitalno izdanje. Obzirom da je u konkretnom slučaju predmet nabavke oglašavanje cilj nabavke jeste da se predmetni oglas učini dostupnim što većem

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266

broju potrošača, Što je i logično, međutim ovakav arhaični pristup nabavci ovih usluga jednostavno ne odgovara stvarnom stanju modernog društva u kojem većina korisnika dnevne listove čita putem digitalnih izdanja pa samim tim ne postoji potreba za velikim dnevnim tiražom istih. Naš vlastodavac je obzirom na navedeno postavio pitanje putem potraia Javnih nabavki postavio pitanje ugovornom organu kojim je istom skrenuo pažnju da je ovakav uslovdirektno suprotan aktueinoj praksi Ureda za razmatranje žalbi BIH (Rješenje broj: JN2-01-07-1-80-6/26 od 29.01.2026. godine), kojim je utvrđeno da je propisivanje tiraža diskriminatoran uslov koji neopravdano ograničava konkurenciju. Svrha javnog oglašavanja propisana posebnim zakonima ogleda se u dostupnosti informacija na cijeloj teritoriji BiH što se osigurava razvijenom distributivnom mrežom i tiražiranjem, a ne fiksiranim brojem odštampanih primjeraka. Numeričko određivanje tiraža bez zakonskog uporišta (budući da nijedan propis ne definiše prag visokotiražnosti) predstavlja subjektivan kriterij koji favorizuje određene ponuđače).nNa ovaj upit ugovorni organ je samo naveo da ostaje pri zahtjevima definiranim tenderskom dokumentacijom. Ugovorno tijelo tvrdi da je prije pokretanja predmetnog ponovljenog postupka javne nabave, proveo dodatno istraživanje tržišta u skladu sa člankom 14a. Zakona o javnim nabavama BiH, pri čemu su pribavljene informacije od više dnevnih novina koje se distribuiraju na području Bosne i Hercegovine. Na temelju dostavljenih podataka o distribuciji i prosječnom dnevnom tiražu utvrđeno je da više dnevnih novina na tržištu BiH Ima tiraž od približno 5.000 primjeraka dnevno, slijedom čega je minimalni prag od 4.500 primjeraka određen kao razmjeran i objektivno utemeljen uvjet. Ugovorni organ dalje tvrdi da navedeni uvjet nije određen proizvoljno niti s ciljem ograničavanja konkurencije, već radi osiguravanja odgovarajuće dostupnosti i dosega javnih oglasa na području cijele Bosne i Hercegovine, uzimajući u obzir prirodu i svrhu predmetne nabave, kao i zakonske obveze objavljivanja oglasa u dnevnim novinama ističemo da se predmet nabave odnosi na usluge oglašavanja u dnevnim novinama, zbog čega je minimalni tiraž određen kako bi se osiguralo da se javni oglasi objavljuju u novinama koje se distribuiraju u dovoljnom broju primjeraka na području Bosne i Hercegovine i na taj način budu dostupni većem broju građana. Kao što je i navedeno u upitu našeg vlastodavca Ured za žalbe je po sličnom pitanju već zauzeo svoj stav u Rješenju broj: JN2-01-07-1-80-6/26 od 29.01.2026. godine u kojem je naveo: *„U svezi prednje navedenih okolnosti treba najprije naglasiti da načelni i nekonkretlzovani ostvrti te neodređene konstatacije bez izneesene podrobne i jasne ocjene kako je izvedeno zaključivanje s tim u svezi ne daju pouzdan osnov za nesunjlvu ocjenu i potvrdu održivosti informacija dokumenata postupka, a što je evidentno u odnosu na postavku sadržaja iz tč 11.3 u odnosu na što žalitelj Iznosi žalbene razloge upućujući na neslaganje sa postavljenim informacijama, primjerice na bazi čega je utvrđen broj štampanih primjeraka dnevnih novina..."*

Kao što je vidljivo iz citiranog odgovora ugovorni organ samo paušalno o istom navodi da je istažio tržište i utvrdio da više dnevnih novina ima tiraž od približno 5.000 primjeraka dnevno međutim apsolutno nekonkokretizira tu tvrdnju navodeći tačne rezulatate tog istraživanja. Dodatno je sporno što čak i postojanje više potencijalnih ponuđača sa traženim tiražom opet ne pojašnjava zašto je ugovornom organu za potrebe nabavke neophodan taj tiraž.

Nesporno je da ovaj uvjet značajno smanjuje konkurenciju u predmetnom postupku nabavke, obzirom da se istim pogoduje isključivo jednom ili dva dnevna lista dok se u potpunosti onemogućava učešće ostalim ponuđačima koji su također zastupljeni na predmetnom teritoriji i samim tim dostupni svim korisnicima/čitaocima. Napominjemo da je dnevni tiraž od 4.500 komada itekako visok broj koji ispunjava jako malo, iii možda čak samo jedan, ponuđač tako da je nesporna činjenica da je isti itekako diskrim inatom. Pored gore navedenog moramo istaći i da iznos vrijednosti nabavke za LOT1 također uopće ne opravdava ovako visok zahtjev u pogledu tiraža i broja stranica. Naime, vrijednost nabavke za LOT 1 je određena u iznosu od 4.273,50

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266

KM, pa čak i da uzmemo da je vrijednost dnevnog lista 1 KM na tiraž od 4.500 bi vrijednost nabavke ne bi pokrila ni 1 dana štampanja. Naravno shvatamo da ugovorni organ ne treba finansirati Štampanje cijelokupnog tiraža za sve svoje oglase međutim predmetno poređenje jasno pokazuje koliko je apsurdno visoko postavljen predmetni zahtjev za tiražom, odnosno da isti Jednostavno ne odgovara ovako niskom predmetu nabavke.
Posebno ističemo da smatramo da ne postoji niti jedan jedini opravdan razlog za ovako utvrđeni tiraž. Naime, nikako se ne može opravdati zašto js u konkretnom slučaju za predmet nabavke baš bitno da ponuđač ima tiraž od 4.500 primjeraka dnevno, kada se usluga može podjednako uspješno obaviti i od strane ponuđača koji ima tiraž od 3000 primjeraka kao i od onog koji ima 10 000 primjeraka, pogotovo kada se uzmu u obzir čitatelji digitalnih izdanja dnevnih novina koje je ugovorni organ u ovom postupku u cijelosti zanemario dok broj stranica NIKAKO ne može uticati na izvršenje ugovora jer je u suštini jedino bitno da se objavi stranica sa oglasom ugovornog organa pa shodno tome broj stranica ranijih izdanja NIKAKO nema veze sa ovim postupkom nabavke. Shodno navedenom ovako postavljeni zahtjevi iz TDa su U CIJELOSTI nezakoniti pa iz tog razloga predlažemo kao u uvodu ove žalbe. Žalitelj u žalbi zahtjeva da ugovorni organ predmetnu žalbu uvaži izmjeni tendersku dokumentaciju tako da ista bude u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama ("SI. glasnik BiH", br. 39/2014, 59/2022 i 50/2024) i podzakonskim aktima donesenim na osnovu Iste, a u protivnom da u roku od pet dana od dana prijema ove žalbe proslijedi na dalie postupanje Uredu za razmatranieżalbi u smislu odredbe Člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj u žalbi zahtjeva naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 912,50 KM, kao i administrativnu taksu na žalbu.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109. i čl.111. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od žalbenih navoda u kojima žalitelj navodi da su uslovi postavljeni u predmetnoj Tenderskoj dokumentaciji nesrazmjerni predmetu nabavke, ovaj organ je izvršio uvid u dostavljenu dokumentaciju i utvrdio sljedeće:

U svom izjašnjenju ugovorni organ tvrdi sljedeće:
Naime, činjenični i pravni osnov propisivanja minimalnog dnevnog tiraža dnevnog tiska sastoji se u potrebi Ugovornog organa da osigura da obavještenja koja organ objavljuje u tiskanim sredstvima javnog informiranja budu dostupna što je moguće većem broju korisnika ovih sredstava na cijeloj teritoriji Bosne i Hercegovine kao i postupanje sukladno zakonskim i podzakonskim aktima kojima se predmetna materija na obvezujući način regulira.
Što se tiče pravnog osnova za propisvanje uslova dnevnog tiraža napominjemo da Ugovorni organ navedeni postupak javne nabave raspisuje uglavnom, mada ne ograničavajući se, za objavu onih obavještenja koji su zakonskim i podzakonskim aktima propisani da se objavljuju u

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266

dnevnom tisku i to ponajviše objavu javnih oglasa za upražnjena radna mjesta u Ugovornom organu, ali i za druge tekuće potrebe, ako se takve pojave, poput npr. javne prodaje službenih vozila i tome slično, kako je to uostalom i propisano točkom 2.1.1. Tenderske dokumentacije, a na Ugovornom organu je da odredi uslove tehničke i profesionalne sposobnosti u svakom konkretnom postupku nabave.

Tako člankom 50. stavak (1) točka e) Zakona o javnim nabavama se propisuje: „U postupku javne nabave usluga, ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuditelja, i to e) izjavu o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti i mjerama kojima raspolaže pružatelj usluea za izvršenje konkretnih usluea i osiguranje kvaliteta".

Vezano za navedeno Ugovorni organ predmetnim zahtjevom i propisanim minimalnim brojem dnevnog tiraža je imao namjeru osigurati da potencijalni ponuditelji posjeduju tehničku opremljenost i osposobljenost da oglas koji je predmet objave bude dostupan što je moguće većem broju korisnika na čitavom prostoru Bosne i Hercegovine, kako je već gore navedeno, iz čega proizilazi da je zakonskom odredbom (članak 50.) ostavljeno na dispoziciju ugovornim organima da propišu ove uslove s ciljem osiguravanja svrhe provođenja svakog konkretnog postupka nabave.

Nadalje, člankom 21. stavak (2) Zakona o državnoj službi u institucijama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine" broj: 12/02, 19/02, 8/03, 35/03, 4/04, 17/04, 26/04, 37/04,48/05,2/06,50/08 - dr. zakon, 43/09, 8/10,40/12,93/17 i 18/24) određeno je: Javni oglas ili sažetak javnog oglasa objavljuje se u tri domaća sredstva javnog informiranja koja su dostupna na cijeloj teritoriji Bosne i Hercegovine, a na zvaničnoj internet stranici institucije koja raspisuje javni oglas i Agencije integralni tekst javnog oglasa".

Nadalje, člankom 21. stavak (5) istog Zakona propisano je: Institucija je obvezna da objavi oglas ili sažetak javnog oglasa u dnevnim listovima u roku ne dužem od sedam dana od dana prijema teksta oglasa od Agencije".

Isto tako, člankom 12. stavak (3) Pravilnika o uslovima nabave i načinu korištenja službenih vozila u institucijama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine" broj: 34/23) propisano je: prodaja službenog vozila obvezno se provodi putem nadmetanja javnim oglašavanjem, uz prethodnu procjenu vrijednosti vozila od strane tročlanog povjerenstva za procjenu koju formira rukovoditelj institucije posebnim rješenjem ili putem angažiranja ovlaštenog procjenitelja od strane institucije. Javni oglas se objavljuje u dnevnim tiskanim novinama, koje se distribuiraju na cijeloj teritoriji Bosne i Hercegovine".

Također, člankom 8. stavak (1) Zakona o radu u institucijama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine" broj: 26/04, 7/05, 48/05, 50/08 - dr. zakon, 60/10, 32/13, 93/17, 59/22 i 88/23) normirano je: „Odluku o potrebi prijema zaposlenika u radni odnos donosi poslodavac, u okviru potreba i slobodnih radnih mjesta utvrđenih aktom poslodavca, odnosno Pravilnikom o unutrašnjoj organizaciji".

Člankom 8. stavak (2) ovog Zakona propisano je: ,fta osnovu odluke iz stavka 1. ovoga članka, raspisuje se javni oglas koji se objavljuje najmanje u jednom visokotiražnom dnevnom listu koji se distribuira na cijeloj teritoriji Bosne i Hercegovine".

Kao što je vidljivo iz formulacije članka 8. stavak (2) Zakona o radu u institucijama Bosne i Hercegovine, Zakon eksplicitnom odredbom zahtjeva „visokotiražni" dnevni list koji se distribuira na cijeloj teritoriji Bosne i Hercegovine. Istina, Zakon o radu u institucijama Bosne i Hercegovine ne precizira što se ima smtrati visokotiražnim dnevnim listom, ali je Ugovorni organ na osnovu prethodnih iskustava, budući da se ova nabava provodi svake godine, kao i istraživanja tržišta, a koristeći se ovlaštenjem datim u članku 50. Zakona o javnim nabavama procijenio i

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266

odredio da dnevni tiraž propisan predmetnom Tenderskom dokumentacijom zadovoljava minimalne uslove da bi se ostvarila svrha javnog oglašavanja.
Također, posebno ističemo još jednom, da Zakon o radu u institucijama Bosne i Hercegovine eksplicitno i izričito traži objavu javnog oglasa u „visokotiražnom dnevnom listu" na prostoru čitave Bosne i Hercegovine, te bi propuštanje ovog Ugovornog organa da propiše ovaj uslov dovelo do direktnog kršenja navedenog Zakona (a i ostalih zakonskih i podzakonskih akata koji reguliraju ovu materiju), a što bi posebno bilo nedopustivo u situaciji u kojoj je ultima ratio ove odredbe taj da javni oglasi kojim se oglašavaju upražnjena radna mjesta budu dostupni što je moguće većem broju korisnika na čitavoj teritoriji Bosne i Hercegovine.
Nadalje, napominjemo da, iako ne osporavamo argumentaciju datu od strane Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine u predmetu broj: JN2-01-07-1-80-6/26 od 29.01.2026. godine, na osnovu izjašnjena datih od strane ponuditelja i Ugovornog organa u tom postupku, tenderska dokumentacija na koju uložena žalba u tom postupku na drugačiji način određuje uslove tehničke i profesionalne sposobnosti, budući da uslovi koje je ugovorni organ u tom postupku tražio su drugačiji u odnosu na predmetni postupak.
U tom postupku bio je postavljen i uslov broja stranica oglašivača što u ovom konkretnom postupku nabave nije slučaj. Ovom prilikom, u više navrata, za razliku od predmeta po kojem je vođen navedeni žalbeni postupak, naveli smo razloge zašto je ovaj Ugovorni organ propisao dnevni tiraž kao uslov tehničke i profesionalne sposobnosti, a što primjećujemo da u izjašnjenju na navedenu žalbu propušteno da se učini na odgovarajući od strane ugovornog organa koji je bio strana u tom postupku, te je stoga Ured za razmatranje žalbi donio odluku na osnovu argumentacije koia mu ie prezentirana prilikom iziašnienia strana u postupku, a koja nije a priori primjenjiva i na ovaj slučaj.
Vezano za navode da je uslov koji je postavljen Tenderskom dokumentacijom nesrazmjeran predmetu nabave, kao i navode da je bilo kakvo propisivanje dnevnog tiraža kao uslova profesionalne kvalifikacije neopravdan, odnosno kako to Žalitelj navodi „arhaičan", kao i da većina čitatelja/pretplatnika ima „online pretplatu" i na ovaj način dolazi do potrebnih informacija, napominjemo da Ugovorni organ načelno ne osporava ove tvrdnje, ali primjećujemo da argumentacija iznesena i u žalbi po gore citiranom Rješenju Ureda za razmatranje žalbi, kao i u ovom žalbenom postupku, nije relevantna s obzirom da citirani zakonski i podzakonski akti (napominjemo da ovdje nisu svi ni navedeni) izričito zahtievaiu obiavu u dnevnom tisku, dakle u fizičkom obliku, a uz sve to, jedan od citiranih Zakona eksplicitno traži „visokotiražni dnevni list".
Posebno napominjemo da bi eventualno Rješenje Ureda za razmatranje žalbi, kojim bi se usvojili žalbeni navodi, nužno dovelo do toga da u ponovljenom postupku Ugovorni organ mora ukloniti uslov tiraža kao uslov tehničke i profesionalne kvalifikacije, a isto bi posljedično dovelo do toga da se u takvom postupku onda mogu javljati i gospodarska društva koja uopće nemaju nikakav tiraž, a što opravdano sumnjamo da je u konkretnom slučaju okolnost na strani Žalitelja, budući da u Žalbi isti nije dostavio rješenje o registraciji iz kojeg bi bila vidljiva njegova djelatnost, za koju tvrdi da je izdavanje dnevnih novina, a što je uslov i po točki 3.1.2. Tenderske dokumentacije.
Ovo bi ipso facto dovelo do toga da prilikom objave javnih oglasa za upražnjena radna mjesta u Ugovornom organu, Ugovorni organ bi na na nedvosmislen način kršio odredbe gore citiranih zakonskih i podzakonsldh odredbi jer bi se oglasi mogli objavljivavali u medijima za koje ne postoji način da se utvrdi tiraž, budući da se isti i ne traži, a pogotovo ne visoki tiraž, a samim tim ni da se uopće objavljuju u dnevnom tisku!
Ukoliko tiraž ne postoji, ne radi se o tiskanom mediju, već o elektronskom, a citirani zakonski i podzakonski akti zahtjevaju objavu u tiskanom mediju, te bi eventualno usvajanje ove žalbe

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266

dovelo do toga da Ugovorni organ, a samim time i ostale institucije ne smiju više propisivati ovaj uslov, čime bi iste bile i efektivno i formalno spriječene da postupaju po navedenim zakonskim i podzakonskim odredbama.
Ističemo da navedeno posebno proizilazi iz formulacija koje je Žalitelj navodio u Žalbi i upitu na portalu javnih nabavki. Iako ističe okolnost da je konkretna brojka navedena u Tenderskoj dokumentaciji velika i neopravdana, argumentacija generalno ide u pravcu, ne nužno osporavanja iznosa od 4.500 komada kao takvog, niti bilo kojeg drugog iznosa, već u pravcu načelnog osporavanja propisivanja uslova dnevnog tiraža samog po sebi i iz njegovog izlaganja proizilazi i da je propisan uslov od 1 komada dnevnog tiraža, navedeno bi opet bilo sporno, jer bi u tom slučaju ponuditelji koji nemaju nikakav tiraž bili diskriminirani, a sama suština ove nabave se ogleda u dvije okolnosti, naime da oglas mora biti objavljen u dnevnom tisku i koji je visokog tiraža. Samim time gospodarska društva koja nemaju dnevni tisak ili koji imaju dnevni tisak koji nije visokotiražni, bez obzira na okolnost da se bave uslugama oglašavanja i marketinga ne mogu učestvovati u ovom postupku nabave, budući da uslove učešća u ovom postupku određuju i drugi zakonski i podzakonski akti, a ne samo Zakon o javnim nabavama. Upravo iz ovog razloga, Ugovorni organ je istraživanjem tržišta nastojao i po njegovom stavu i uspio, da uskladi zahtjeve iz članka 3. stavak (1) Zakona o javnim nabavama koji propisuje zabranu diskriminacije i nejednakog postupanja osiguravajući aktivnu i pravičnu konkurenciju kao i zakonskih i podzakonsldh odredbi koje još uvijek nedvosmisleno zahtjevaju da prilikom objavljivanja određenih radnji iste moraju da se objavljuju u visokotiražnom dnevnom tisku, bez obzira na digitalno oglašavanje i online pretplatu, odnosno da suština propisivanja dnevnog tiraža kao uslova profesionalne i tehničke sposobnosti nije u tome da se ograničava konkurencija, niti da se paušalno i neobjektivno određuje uslov učešća u postupku, niti pravljenje nesrazmjera između predmeta nabave i uslova, već obvezujuće postupanje po drugim relevatnim zakonskim i podzakonskim normama koje reguliraju navedenu materiju.
Napominjemo daje u gore spomenutom Rješenju Ureda za razmatranje žalbi, na koje se Žalitelj poziva, Ugovorni organ, u tom konkretnom postupku, propustio da ukaže na ove okolnosti, te da Ured za razmatranje žalbi nije vezan obrazloženjem iz tog postupka. Zbog svega navedenog, tražimo od Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine da konstatira daje:
1. Predmetna žalba neosnovana, da odbaci žalbene navode i ostavi na snazi predmetnu Tendersku dokumentaciju;
2. Eventualni zahtjev Žalitelja za isplatu troškova sastava žalbe neosnovan, te da se isti odbije;
3. Evenatualni zahtjev Žalitelja za povrat administrativne takse za žalbu neosnovan, te da se isti odbije.

Žaljitelj je ovom organu dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi slijedeće:
U svom Izjašnjenju po žalbi ugovorni organ navodi da je naša žalba neosnovana i to iz razloga što je zakonskim propisima utvrđena obaveza objave oglasa ugovornog organa u dnevnim tiskanim novinama i da je zakonom propisana obaveza objave jednog od oglasa u visokotiražnom dnevnom listu.
U vezi sa navedenim ovim putem ističemo da se naša žalba UOPŠTE NIJE ODNOSILA NA ZAHTJEV UGOVORNOG ORGANA DA PONUĐAČ IMA TISKANE DNEVNE NOVINE kako to predstavlja ugovorni organ pa je samim tim sasvim nepotrebno uopšte citirati odredbe zakona o objavi oglasa u dnevnim tiskanim novinama jer niko nije ni tražio da se ukine ta obaveza iz TDa. Naša žalba je isključivo i jedino usmjerena na zahtjev u pogledu tiraža jer smatramo da je iznos dnevnog tiraža koji potražuje ugovorni organ od 4.500 primjeraka nesrazmjeran predmetu nabavke. Dakle uopšte ne osporavamo obavezu da se oglasi objavljuju u

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266

dnevnim novinama već tvrdimo da je pretjerano u današnje vrijeme potraživati tiraž od 4.500 primjeraka obzirom da isti ima možda samo jedan ponuđač pa je shodno tome isti besportebno ograničavajući. Shodno navedenom jedina relevantna zakonska odredba o objavama oglasa na koje se poziva ugovorni organ jeste ona koja zahtjeva visokotiražne dnevne novine, međutim, a kako je naveo i sam ugovorni organ, zakon nigdje ne definiše šta se to ima smatrati visokotiražnim dnevnim novinama. Dakle ugovorni organ je taj koji je PROIZVOLJNO odredio obavezni tiraž od 4.500 primjeraka za što nema niti jedan objektivan razlog, a koju odluku nije APOSOLUTNO NIČIM OPRAVDAO. Upravo to nas dovodi do drugog navoda ugovornog organa. Naime ugovorni organ također ističe kao i to da isti ne osporava načelno stav ureda iz odluke JN2-01-07-1-80-6/26 od 29.01.2026. godine međutim dodaje da u konkretnom slučaju ugovorni organ nije pravilno obrazložio potrebu za svojim zahtjevom zbog čega je takva odluka i donesena Međutim jednostavnim uvidom u dostavljeno izjašenjenje jasno je da niti ugovorni organ u ovom postupku NIJE OPRAVDAO SVOJ ZAHTJEV ZA TIRAŽ.
Podsjećamo daje URŽ u Rješenju broj: JN2-01-07-1-80-6/26 od 29.01.2026. godine naveo:
"U svezi prednje navedenih okolnosti treba najprije naglasiti da načelni i nekonkretizovani ostvrti te neodređene konstatacije bez iznesene podrobne i jasne ocjene kako je izvedeno zaključivanje s tim u svezi ne daju pouzdan osnov za nesunjivu ocjenu i potvrdu održivosti informacija dokumenata postupka, a što je evidentno u odnosu na postavku sadržaja iz tč 11.3 u odnosu na što žalitelj iznosi žalbene razloge upućujući na neslaganje sa postavljenim informacijama, primjerice na bazi čepa je utvrđen broj štampanih primjeraka dnevnih novina...

...pri čemu je od strane ugovornog organa izostavljen bliži osvrt o postavljenoj granici od 5000 minimalnog dnevnog tiraža. Radi se o relevantnim informacijama u odnosu na što je trebalo iznijeti konkretniji, određeniji i jasniji osvrt, sve u cilju postizanja veće uvjerljivosti a time i nesmetane održivosti postavljenog sadržaja. "

Dakle u pomenutoj odluci je Ured jasno dao do znanja da odluka o utvrđivanju potrebnog broja štampanih primjeraka dnevnih novina MORA BITI OBRAZLOŽENA kako bi bilo vidljivo kako je i na osnovu čega ugovorni organ zaključio da je potreban traženi tiraž.

U predmetnom izjašenjenju kako smo već pomenuli ugovorni organ je samo opravdao svoj zahtjev da ponuđači imaju dnevne tiskane novine, a koji zahtjev NIKO NIJE OSPORAVAO, međutim u pogledu iznosa tiraža se bazira samo na riječi visokotiražni (iako i sam priznaje da nema nikakve odredbe kojom se definiše šta se to smatra visokotiražnim dnevnim listom) iz čega jasno proizilazi da ni on nije dao odgovarajuće obrazloženje svoje odluke.

Ugovorni organ je samo u svom odgovoru na postavljeno pitanje za pojašnjenje TDa paušalno naveo da je istažio tržište i utvrdio da više dnevnih novina ima tiraž od približno 5.000 primjeraka dnevno međutim apsolutno nekonkretizira tu tvrdnju navodeći tačne rezulatate tog istraživanja. Dodatno je sporno što čak i postojanje više potencijalnih ponuđača sa traženim tiražom opet ne pojašnjava zašto je ugovornom organu za potrebe nabavke neophodan taj tiraž.

Napominjemo da je u Rješenju broj: JN2-01-07-1-80-6/26 od 29.01.2026. godine također navedeno:
"Pri tome ugovorni organ u svom izjašnjenju upućuje na istraživanje tržišta, istodobno propuštajući analitički i sistematično navesti rezultat istraživanja tržišta tako da bude jasno koji je rezultat prikupljenih podataka, a što bi doprinijelo raspravljanju i razjašnjenju stvari, te stvaranju uvjerenja o pouzdanom utvrđenju činjeničnog stanja. "

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266

Nesporno je da u konkretnom slučaju ugovorni organ u svom izjašnjenju nije ni uputio na istraživanje tržišta već je to samo učinio u odgovoru na postavljeno pitanje, međutim niti u jednom od to dvoje nije analitički i sistematično naveo rezultat istraživanja već samo paušalno spomenuo daje isto izvršio.
Dakle sasvim je jasno da ugovorni organ u konkretnom slučaju NIJE opravdao svoj zahtjev iz TDa odnosno da je propustio obrazložiti zašto je predmetni uvjet neophodan i srazmjeran predmetu nabavke a na koju činjenicu nikako ne može uticati njegovo nabrajanje propisa kojim dokazuje zahtjev koji NIJE SPORAN niti neosnovane tvrdnje o tome da žalitelj pokušava ukinuti zahtjev za bilo kakvim tiražom što bi dovelo do kršenja odredbi zakona kojim je propisana obaveza objave oglasa u dnevnom tiskanom listu.
Imajući u vidu gore navedeno, još jednom ističemo kako u cijelosti ostajemo kod svih navoda iz žalbe, kao i prijedloga iz iste.

Uvidom u Tendresku dokumentaciju utvrđeno je da je ugovorni organ u svrhu uslova i dokaza u vezi profesionalne i tehničke sposobnosti ponuđača propisao slijedeće:
3.1.3. Tehnička i profesionalna sposobnost - članak 50. Zakona o javnim nabavama BiH
U skladu sa člankom 50. Zakona o javnim nabavama, ponuditelj može su djelovati u postupku nabave ako:
- ima minimalni dnevni tiraž od 4.500 primjeraka na području Bosne i Hercegovine
3.1.3.1. Da ispunjava uvjet iz točke 3.1.3., ponuditelj mora dostaviti sljedeći dokaz:
Ponuditelj, u svrhu dokaza o ispunjavanju prethodnog uvjeta dužan je, u ponudi, dostaviti Izjavu potpisanu od strane ovlaštene osobe ponuđača i ovjerenu kod nadležnog tijela (sud, notar ili općina) đa ima minimalni dnevni tiraž od 4.500 primjeraka na području Bosne i Hercegovine.
Ponuditelj će biti isključen iz daljnjeg sudjelovanja zbog neispunjavanja navedenog uvjeta za kvalifikaciju, ukoliko se u ponudi ne dostavi navedena Izjava, na način na koji je traženo.

Polazeći od žalbenih navoda u kojima žalitelj osporava zakonitost uslova tehničke i profesionalne sposobnosti kojim je propisano da ponuđač mora imati minimalni dnevni tiraž od 4.500 primjeraka na području Bosne i Hercegovine, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju, žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa, kao i relevantne zakonske i podzakonske odredbe, te je utvrdio sljedeće:

Uvidom u tačku 3.1.3. Tenderske dokumentacije utvrđeno je da je ugovorni organ, u smislu člana 50. Zakona o javnim nabavkama, propisao da ponuđač mora imati minimalni dnevni tiraž od 4.500 primjeraka na području Bosne i Hercegovine, dok je tačkom 3.1.3.1. propisano da se navedeni uslov dokazuje izjavom ponuđača ovjerenom kod nadležnog organa.

Nesporno je pravo ugovornog organa da, u skladu sa članom 50. Zakona o javnim nabavkama, propiše uslove tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, niti je sporna okolnost da određeni posebni propisi zahtijevaju objavu oglasa u dnevnim tiskanim novinama dostupnim na teritoriji Bosne i Hercegovine. Međutim, prilikom određivanja kvalifikacionih uslova ugovorni organ je dužan postupati u skladu sa osnovnim principima javnih nabavki propisanim članom 3. Zakona o javnim nabavkama, kao i članom 7. stav (3) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, kojim je propisano da obim informacija i minimalni uslovi tehničke i profesionalne sposobnosti moraju biti povezani i srazmjerni predmetu nabavke.

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266

Radi potpunog i pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja, ovaj organ je aktom broj JN2-01-07-1-821-5/26 od 04.06.2026. godine zatražio od ugovornog organa dostavljanje dokumentacije koja se odnosi na istraživanje tržišta na koje se isti poziva u svom izjašnjenju.

Postupajući po navedenom zahtjevu, ugovorni organ je dana 17.06.2026. godine dostavio ovom organu dokumentaciju iz koje proizlazi da je prije pokretanja predmetnog postupka javne nabavke izvršio prethodnu provjeru tržišta. Iz dostavljene dokumentacije utvrđeno je da je ugovorni organ na više adresa potencijalnih ponuđača uputio zahtjev za dostavljanje informacija koje se odnose na inicijalnu cijenu ponude, prosječan dnevni tiraž u posljednjih godinu dana, kao i teritorijalnu pokrivenost i područja distribucije dnevnih novina.

Iz akta pod nazivom „Prethodna provjera tržišta u predmetu nabavke usluga oglašavanja u dnevnim novinama" proizlazi da su zahtjevi upućeni dnevnim listovima „Oslobođenje" d.o.o. Sarajevo, „Dnevni avaz" (Avaz-roto press d.o.o.) Sarajevo, „Večernji list BiH" Mostar i „Dnevni list" Mostar. Također proizlazi da su u ostavljenom roku pristigla dva odgovora, i to od privrednih društava „Dnevni list" Mostar i „Večernji list BiH" Mostar, pri čemu su oba subjekta navela da raspolažu prosječnim dnevnim tiražom od 5.000 primjeraka.

Dalje proizlazi da je ugovorni organ, na osnovu tako pribavljenih podataka, zaključio da je opravdano smanjenje prvobitno planiranog minimalnog tiraža sa 5.000 na 4.500 primjeraka, kako bi se omogućilo učešće većeg broja potencijalnih ponuđača i osigurala veća konkurencija u postupku javne nabavke.

Razmatrajući dostavljenu dokumentaciju, ovaj organ nalazi da je ugovorni organ proveo određene aktivnosti istraživanja tržišta prije pokretanja predmetnog postupka javne nabavke te da je od potencijalnih ponuđača prikupljao podatke o dnevnom tiražu i teritorijalnoj pokrivenosti dnevnih novina. Također, ovaj organ nalazi da ugovorni organ nije bez osnova zahtijevao postojanje određenog dnevnog tiraža, imajući u vidu da se posebnim propisima na koje se poziva ugovorni organ zahtijeva objava oglasa u dnevnim novinama koje se distribuiraju na području Bosne i Hercegovine, pri čemu pojedini propisi koriste i pojam „visokotiražni dnevni list".

Ovaj organ posebno naglašava da nije sporno pravo ugovornog organa da, u okviru svoje diskrecione ocjene i uvažavajući posebne propise koji uređuju predmetnu oblast, odredi minimalan broj primjeraka dnevnog tiraža kao uslov tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača. Međutim, kada se takav uslov određuje pozivanjem na zakonski pojam „visokotiražni dnevni list", ugovorni organ je dužan uspostaviti jasnu i objektivnu vezu između propisanog minimalnog tiraža i navedenog zakonskog standarda. Drugim riječima, nije dovoljno samo odrediti određeni broj primjeraka, već je potrebno obrazložiti na osnovu kojih činjenica, podataka i kriterija se zaključuje da upravo tako određeni tiraž predstavlja visokotiražni dnevni list u smislu posebnih propisa na koje se ugovorni organ poziva.

Međutim, i pored provedenog istraživanja tržišta, ovaj organ nalazi da iz dostavljene dokumentacije nije moguće izvesti zaključak da upravo broj od 4.500 primjeraka predstavlja granicu koja odgovara pojmu visokotiražnog dnevnog lista. Naime, iz dostavljenih podataka proizlazi da su dva potencijalna ponuđača navela da raspolažu dnevnim tiražom od 5.000 primjeraka, ali iz takvih podataka nije moguće utvrditi na osnovu kojih kriterija je ugovorni organ zaključio da je tiraž od 4.500 primjeraka minimalni prag koji se može smatrati visokotiražnim.

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266

Drugim riječima, dostavljeni dokazi potvrđuju da određeni dnevni listovi imaju tiraž od 5.000 primjeraka, ali ne potvrđuju da tiraž manji od 4.500 primjeraka ne može zadovoljiti svrhu zbog koje zakon koristi pojam visokotiražnog dnevnog lista. Ujedno, iz dostavljene dokumentacije ne proizlazi da je izvršena bilo kakva analiza tržišta na osnovu koje bi se mogla utvrditi granica između visokotiražnih i ostalih dnevnih listova, niti je prezentirana metodologija na osnovu koje je određena upravo vrijednost od 4.500 primjeraka.

Slijedom svega navedenog, ovaj organ nalazi da ugovorni organ nije dokazao da je minimalni dnevni tiraž od 4.500 primjeraka utvrđen na osnovu jasnih, objektivnih i provjerljivih kriterija koji ga dovode u vezu sa zakonskim pojmom visokotiražnog dnevnog lista, niti da je na odgovarajući način obrazložio proporcionalnost tako postavljenog uslova u odnosu na predmet nabavke. Kako su žalbeni navodi u tom dijelu ocijenjeni osnovanim, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

U žalbi žalitelja „O MEDIA“ d.o.o. Sarajevo, zastupan putem punomoćnika Advokatsko drustvo „Eterović“ d.o.o. Sarajevo od 13.05.2026.godine postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 912,50 KM sa PDV-om.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama čl. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službene novine Federacije BiH“ broj: 43/25), Odluke o utvrđivanju vrijednosti boda („Službene novine Federacije BiH“ broj: 43/25 i 98/25), i čl. 119. stav.(10) Zakona o javnim nabavkama, odlučio kao u dispozitivu ove odluke.

O povratu sredstava uplaćenih na ime naknada za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i Članom 5. stav (1) Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona ojavnim nabavkama.

U vezi zahtjeva žalitelja za povrat administrativne takse ovaj organ ističe slijedeće:
Članom 119. "Pravo na naknadu troškova u postupku javne nabavke" Zakona o javnim nabavkama jasno su i precizno definisani troškovi u postupku javnih nabavki:
(3) U postupku pravne zaštite svaka stranka snosi troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaženja, gubljenja vremena (neizvršavanja redovnih radnih obaveza) od redovnih poslova, za pravno zastupanje i stručno pomaganje. Troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje nužno i opravdano sa jasno preciziranim razlozima nužnosti.... "
Nadalje, bitno je istaći da su pitanja koja se tiču administrativnih taksa koje se plaćaju pred institucijama u Bosni i Hercegovini, a sve u vezi radnji koje institucije Bosne i Hercegovine preduzimaju, uređena su Zakonom o administrativnim taksama („Službeni glasnik BiH“ broj: 16/02, 19/02,43/04, 8/06, 76/06, 76/07, 13/07, 3/08, 42/08, 3/10, 98/12, 15/14, 78/14, 32/17, 53/17, 62/17, 73/17, 68/19, 18/20, 30/22, 83/2022 i 32/23).

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266

U tom smislu, navedenim propisom, konkretno članovima 13., 14. i 19., utvrđena su izuzeća od plaćanja taksi, pravo na povrat uplaćene takse za lice koje je platilo taksu, a koju nije bilo dužno platiti, dok za lica za koja su utvrđene obaveze plaćanja iste, ta mogućnost nije propisana, niti su propisane okolnosti pod kojima se može izvršiti povrat naplaćene administrativne takse.
U konkretnom slučaju, predmetna uplata ne može se kvalifikovati uplatom takse za koju, prethodno, nije postojala obaveza uplate, niti je u konkretnom slučaju određeno izuzeće, niti postoji pravni osnov za povrat iste u slučaju uspjeha u postupku.
Imajući u vidu prednje navedeno, a prije svega činjenicu da je Zakon o javnim nabavkama lex specialis u oblasti javnih nabavki, te da isti jasno i precizno propisuje troškove u postupku javnih nabavki, a to su, shodno članu 119. stav (3), troškovi dolaženja, gubljenja vremena (neizvršavanja redovnih radnih obaveza) od redovnih poslova, za pravno zastupanje i stručno pomaganje (koji evidentno administrativnu taksu ne uključuju u troškove postupka javne nabavke na koje ponuđači imaju pravo shodno odredbama ovog člana) te da ni Zakon o administrativnim taksama ne propisuje obavezu povrata administrativne takse, ovaj organ odbija zahtjev kao neosnovan.

Uputstvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Sanela Salihović
Salihović S.

Dostaviti:
- Advokatsko društvo Eterović d.o.o. Sarajevo, (za „O MEDIA“ d.o.o. Sarajevo), ul. Branilaca Sarajeva br.10, 71000 Sarajevo;
- Ministarstvo pravde BiH;
- Evidencija
- a/a

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266